



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

शनिवार, 02 जुलाई, 2022 / 11 आषाढ़, 1944

हिमाचल प्रदेश सरकार

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla, the 13th June, 2022

No. Shram (A) 3-8/2021 (Awards) L.C.—In exercise of the powers vested under section 17 (1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the

publication of awards of the following cases announced by the Presiding Officer, Labour Court Shimla on the website of the Department of Labour & Employment Government of Himachal Pradesh:—

Sl. No.	Case No.	Petitioner	Respondent	Date of Award / Order
1.	Ref.95/2019	Sh. Surender Kumar	M/s Atul Sarin Security Agency & Anr.	25-04-2022

By order,

R. D. DHIMAN,
Addl. Chief Secretary (Lab. & Emp.).

IN THE COURT OF SHRI RAJESH TOMAR, PRESIDING JUDGE, H.P. INDUSTRIAL TRIBUNAL-CUM-LABOUR COURT, SHIMLA

Reference Number : 95 of 2019

Instituted on : 1-6-2019

Decided on :

Surender Kumar s/o Shri Gaje Singh, r/o Village Kedarpur, P.O and Tehsil Paonta Sahib, District Sirmour, H.P. . *Petitioner.*

Versus

1. Atul Sarin Prop, Atul Sarin Security Agency, Sharma Cloth House, 1st Floom, Village & P.O. Ladrour, Tehsil Bhoranj, District Hamirpur, H.P.

2. The Branch Manager, ESI Paonta Sahib, District Sirmour, HP. . *Respondents.*

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For Petitioner : Shri A.K Gupta, Advocate

For Respondent No. 1 : Ex-parte

For Respondent No. 2 : Shri Sanjay Sharma, ESI Inspector.

AWARD

The following reference petition has been, received from the Appropriate Government for final adjudication:

“Whether termination of services of Shri Surender Kumar s/o Shri Gaje Singh, r/o Village Kedarpur, P.O. and Tehsil Paonta Sahib, District Sirmour, H.P. by the (i) M/s Atul Sarin Security Agency, Sharma Cloth House, 1st Floom, Village & P.O. Ladrour,

Tehsil Bhoranj, District Hamirpur, H.P. (ii) The Branch Manager, Branch Office, ESI, Paonta Sahib, District Sirmour, H.P., w.e.f. 14-8-2018 without complying with the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 as alleged by the workman is legal and justified? If not what relief including reinstatement, seniority, amount of back wages, past service benefits and compensation the above ex-worker is entitled to from the above employers/management?"

2. Shri Surender Kumar s/o Shri Gaje Singh (hereinafter to be referred as the petitioner) has preferred the claim petition to the reference received under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter to be referred as the Act) against Shri Atul Sarin Prop., Atul Sarin Security Agency (hereinafter to be referred as the respondent no.1.) and the Branch Manager, ESI Paonta Sahib (hereinafter to be referred as the respondent No.2).

3. Material facts for necessary for the disposal of the present reference as averred in the statement of claim are thus that the petitioner was engaged as Security Guard under respondent no.2 on 14-5-2014. No notice or any sought of compensation has been paid to the petitioner before retrenching his services. The petitioner had completed 240 days on the date of his retrenchment and it was obligatory on the part of the respondents to follow the procedure as laid down in the Act. It is further averred that junior to the petitioner are still working and the petitioner was told that he was the employee of respondent No. 1 and not the ESI which is not sustainable in the eyes of law. The petitioner marked the attendance in the office of the respondent No. 2 and the wages were being paid by the ESI as such the respondent No. 2 cannot wash off its hands from following the legal procedure merely by saying that the petitioner was the employee of respondent No. 1. The petitioner was not engaged for a specific period and he worked continuously for four years. The act of the respondents in retrenching the petitioner in totally illegal and against the provisions of the Act. The petitioner is on the road and he is not gainfully employed anywhere. In the para 6 of the claim petition, the following prayer clause has been appended:

“That the action of the respondents in retrenching the services of the petitioner is thoroughly illegal and unjustified in law and the retrenchment is liable to be set aside and the petitioner is liable to be reinstated in service with all benefits incidental thereof such as full back wages and seniority etc.”

The respondent No. 1 was duly served but failed to appear before this Court either in person or through Counsel/Authorized Representative, hence, *vide* order dated 17-8-2019, the respondent no.1 has been proceeded against *ex-parte*.

4. The lis was resisted and contested by the respondent No. 2 by filing written reply wherein preliminary objections regarding maintainability as there is no relationship of employer and employee between the parties, the petitioner was the employee of respondent No. 1 for all intents and purposes and has no relation whatsoever with the respondent No. 2. The petitioner was deputed by respondent No. 1 on being awarded contract for providing security deployment for specific period and on expiry of the contract, the staff deputed by the respondent No. 1 has been withdrawn. Neither there is any direct engagement of the petitioner by the respondent No. 2 nor attendance was marked on the rolls of the respondent No. 2. On merits, it is contended that it is submitted that the respondent No. 2 is an autonomous body under the Ministry of Labour & Employment, Government of India providing social security and health insurance for Indian workers. The appointment and deployment of security personnel in ESIC offices is sole discretion of the DGR (Director General Resettlement) sponsored agency and ESI has no right and is not having jurisdiction in appointment of security personnel and depute elsewhere. The answering respondent has neither appointed nor terminated the petitioner from service. It is denied that the petitioner has been engaged by the respondent No. 2 for four years. The respondent No. 2 prayed for the dismissal of the claim petition.

5. While filing rejoinder, the petitioner controverted the averments made thereto in the reply filed by respondent No. 2 and reaffirmed and reiterated those in the statement of claim.

6. On elucidating the pleading of parties, the following issues were struck down by my Learned Predecessor for its final determination *vide* Court order dated 2-3-2020.

1. Whether the termination of the petitioner *w.e.f.* 14-8-2018 is violative of the provisions of the Industrial Disputes Act, as alleged. If so, to what relief the petitioner is entitled to? . . . *OPP.*
2. Whether there is no relationship of employer and employee interse the petitioner and the respondent No. 2 as alleged? If so its effect thereto? . . . *OPR.*
3. Relief

7. Henceforth, parties to the dispute were asked to adduce oral as well as documentary evidence in support of their respective claims or issues so framed.

8. Arguments of the Learned Counsel for the petitioner as well as Learned Counsel/AR for respondent No. 2 were heard and gone through the case record with minute care, caution circumspection.

9. For the reasons to be recorded hereinafter while discussing the aforesaid issues, my findings on the aforesaid issues are as follows:

Issue No. 1 : Partly Yes.

Issue No. 2 : Yes.

Relief : Reference is partly allowed, as per operative part of the Award.

REASONS FOR FINDINGS

Issues No. 1 & 2 :

10. Being interlinked and inter-connected both these issues are taken up together for discussion and decision.

11. In order to substantiate its case, the petitioner namely Shri Surinder Kumar, appeared into the witness box as (PW-1) and tendered in evidence his sworn in affidavit (PW-1/A) wherein he reiterated almost all the averments as stated in the claim petition. In cross-examination he denied that he was employed by respondent No. 1. He further denied that there is no relationship of employer and employee between him and respondent No. 2. He further denied that the appointment and deployment of security personnel is the discretion of Director General Resettlement. He also denied that the respondent No. 2 has no role in the appointment and termination of security agents.

12. On the other hand, the respondent examined one Shri Sanjay Sharma, Branch Manager ESI Paonta Sahib as (RW-1), who tendered in evidence his affidavit (RW-1/A) where in reiterated the same averments as made in the reply. In cross-examination he admitted that the petitioner was engaged as security guard with the respondent No. 2. He volunteered that the petitioner was engaged through respondent No. 1 *vide* agreement dated 29-11-2017 (RW-1/B). He denied that the petitioner was their employee.

Shri Abhyender Gupta, Ld. Counsel for the petitioner has contended with all vehemence that on 14-5-2014, the petitioner was engaged as Security Guard under the respondent No. 2 and he worked continuously with the respondents upto 15-8-2018 and his services have been terminated without following any procedure as laid down under law. He further argued that even if it is assumed that the petitioner was hired through the contractor then also the ESI was bound to pay the retrenchment compensation and other benefits to the petitioner at the time of his illegal retrenchment as he used to mark his presence in the office of the respondent No. 2. It is therefore prayed that the claim petition may kindly be allowed and the respondents may kindly be directed to reinstate the petitioner with all consequential service benefits including full back wages.

Per contra, Shri Sanjay Sharma, Branch Manager, ESI has contended that the services of the petitioner have been engaged as security guard through respondent No. 1 and the respondent No. 2 has no roll in engaging and disengaging the services of the petitioner. Since, the petitioner was not the employee of respondent No. 2, hence, the respondent No. 2 is not liable to re-engage the petitioner in service. He prayed for the dismissal of the claim petition.

I have given my best anxious considerable thought to the submissions of respective counsel for the parties and also scrutinized the entire case record with minute care, and caution and circumspection.

13. Before, I proceed further, it is important to mention here that as per the plea taken by the respondent company, they had closed its unit as per the provisions of the Act. At this stage it would be relevant to reproduce the section 25-FFA which reads thus:

“(1) An employer who intends to close down an undertaking shall serve, at least sixty days before the date on which the intended closure is to become effective, a notice, in the prescribed manner, on the appropriate Government stating clearly the reasons for the intended closure of the undertaking: Provided that nothing in this section shall apply to—

(a) an undertaking in which—

(i) less than fifty workmen are employed, or

(ii) less than fifty workmen were employed on an average per working day in the preceding twelve months,

(b) an undertaking set up for the construction of buildings, bridges, roads, canals, dams or for other construction work or project.

14. Verily, it is a matter of common knowledge that the closing down of one undertaking as per the provisions of the Act, the employer shall give a notice in the prescribed manner to the appropriate government which shall be at least sixty days before the date on which the intended closure is to be effected. Admittedly, the closing down of an undertaking shall be restricted to certain grounds *i.e.* financial difficulties (including financial losses), or accumulation of undisposed of stocks; or the expiry of the period of the lease or licence granted to it etc. The notice issued to the Government of Himachal Pradesh dated 10-4-2015 including the statement of reasons. The petitioner feigned ignorance that the respondent had approached the State of Himachal Pradesh for closing down of its undertaking, however, he admitted that a notice of closure has been affixed in the conspicuous part of the factory. He also admitted the receipt of full & final amount. According to the respondent, it is pleaded that the petitioner was paid his full & final legal dues which includes the retrenchment amount, leave encashment, bonus and net wages through cheque. It is pleaded that the petitioner was working as a helper and have been paid retrenchment compensation and all his legal dues amounting to Rs. 86,368/-. The reference received from the appropriate government is to consider the demand of the petitioner for his reinstatement in service and payment

of salary from 14-9-2015 after receiving the full & final payment from the respondent management. The case pleaded from the side of the petitioner is that he had given his best performance and there was no complaint regarding his work and conduct. He had put in continuous service, however, the respondent has illegally and unreasonably terminated the services of the petitioner. The petitioner submitted several representations to the respondent for his re-engagement but the respondent failed to re-engage the services of the petitioner.

15. Admittedly, the closure of an undertaking includes termination employee of many employees and throw them into the ranks unemployed and it is in the interest of the general public that misery resulting from unemployment should be redressed. There is no doubt about the fact that the petitioner was paid retrenchment compensation in all his legal dues. However, this Court considered the reason for awarding compensation. In my opinion, retrenchment compensation was intended to give the workmen some relief and to soften the rigour of hardship which retrenchment brings in its wake when the retrenched workman is suddenly and without his fault thrown on the streets, to face the grim problem of unemployment. It was also observed that the workman naturally expects and looks forward to security of service spread over a long period, but retrenchment destroys his expectations. The object of retrenchment compensation is therefore to give partial protection to the retrenched employee to enable him to tide over the period of unemployment. Loss of service due to closure stands on the same footing as loss of service due to retrenchment, for in both cases, the employee is thrown out of employment suddenly and for no fault of his and the hardships which he has to face are, whether unemployment is the result of retrenchment or closure of business, the same. Here, it should be relevant to reproduce section 25-FFF of the Act which reads thus:

25FFF. Compensation to workmen in case of closing down of undertakings:

- (1) **Where an undertaking is closed down for any reason whatsoever, every workman who has been in continuous service for not less than one year in that undertaking immediately before such closure shall, subject to the provisions of sub-section (2), be entitled to notice and compensation in accordance with the provisions of section 25F, as if the workman had been retrenched:**

Provided that where the undertaking is closed down on account of unavoidable circumstances beyond the control of the employer, the compensation to be paid to the workman under clause (b) of section 25F shall not exceed his average pay for three months.

¹ **Explanation.—An undertaking which is closed down by reason merely of—**

- (i) **financial difficulties (including financial losses); or**
- (ii) **accumulation of undisposed of stocks; or**
- (iii) **the expiry of the period of the lease or licence granted to it; or**
- (iv) **in a case where the undertaking is engaged in mining operations, exhaustion of the minerals in the area in which such operations are carried on; shall not be deemed to be closed down on account of unavoidable circumstances beyond the control of the employer within the meaning of the proviso to this sub-section”.**

16. Section 25 FFF deals with compensation, payable to workmen, in the case of closure of undertakings. Sub-section (1), thereof, stipulates that, where an undertaking is closed down for any reason whatsoever, every workman, who has been in continuous service of one year, or more, in the

said undertaking, immediately preceding the closure, shall be entitled to (i) notice, and (ii) compensation, in accordance with the provisions of Section 25 F, as if he had been retrenched. The proviso to the said sub-section, however, excepts the applicability of the sub-section to cases where the closure of the undertaking is attributable to "unavoidable circumstances beyond the control of the employer". In such cases, the proviso ordains that the compensation, payable to the workmen, would not exceed his average pay for three months. The explanation, following the said proviso, deems closure of an undertaking, merely for the following reasons, not to amount to closure "on account of unavoidable circumstances beyond the control of the employer. By the plain reading of proviso of Section 25-FFF(1), the right to notice and compensation for termination of employment flows from closure of the undertaking; the clause does not seek to make closure effective upon payment of compensation and upon service of notice or payment of wages in lieu of notice. An employer proposing to close his undertaking may serve notice of termination of employment and if he fails to do so, he becomes liable to pay wages for the period of notice. On closure of an undertaking, the workmen are undoubtedly entitled to notice and compensation in accordance with Section 25-F as if they had been retrenched, *i.e.* the workmen are entitled beside compensation to a month's notice or wages in lieu of such notice, but by the use of the words "as if the workman had been retrenched the legislature has not sought to place closure of in undertaking on same footing as retrenchment under Section 25-F. By Section 25-F, a prohibition against, retrenchment until the conditions prescribed by that section are fulfilled is imposed; by Section 25-FFF(1), termination of employment on closure of the undertaking without' payment of compensation and without either serving notice or paying wages in lieu of notice, is, not prohibited. Payment of compensation and payment of wages for the period of notice are not therefore conditions precedent to closure." The Hon'ble Supreme Court, in a most celebrated judgment delivered way back in 1960, laid emphasis on the payment of additional compensation by asserting and analyzing the provisions of section 25-FFF of the Act. As such the Hon'ble Supreme Court in a case titled as **M/s Hathi Singh Mfg. Co. Ltd and Others Vs. Union of India and Ors. Decided on 14-4-1960, AIR 1960 SC 923, 1960 SCR (3) 528** held as under:

"Closure of an industrial undertaking involves termination of employment of many employees, and throws them into the ranks of the unemployed, and it is in the interest of the general public that misery resulting from unemployment should be redressed. In Indian Hume Pipe Co. Ltd. v. Workmen 1960(2) SCR 32 this Court considered the reasons for awarding compensation under Section 25-F (though not its constitutionality). It was observed that retrenchment compensation was intended to give the workmen some relief and to soften the rigour of hardship which retrenchment brings in its wake when the retrenched workman is suddenly and without his fault thrown on the streets, to face the grim problem of unemployment. It was also observed that the workman naturally expects and looks forward to security of service spread over a long period, but retrenchment destroys his expectations. The object of retrenchment compensation is therefore to give partial protection to the retrenched employee to enable him to tide over the period of unemployment. Loss of service due to closure stands on the same footing as loss of service due to retrenchment, for in both cases, the employee is thrown out of employment suddenly and for no fault of his and the hardships which he has to face are, whether unemployment is the result of retrenchment or closure of business, the same. If the true basis of the impugned provision is the achievement of social justice, it is immaterial to consider the motives of the employer or to decide whether the closure is bona fide or otherwise. Wages in lieu of notice are normally inadequate compensation for loss of employment in an industrial undertaking. Having regard to the prevailing conditions in the employment market, it would be difficult for the workman thrown out of employment to secure employment similar to the one terminated within one month, and therefore the Parliament has thought it proper to provide for payment of additional compensation

besides wages in lieu of notice. The provision for payment of such compensation in addition to wages in lieu of notice cannot therefore be characterised as unreasonable."

Compensation rated to the length of service of the employee is also not unreasonable. An employee remaining employed in an industry for an appreciable length of time acquires experience and some degree of aptitude in the branch in which he is employed and his experience in that branch qualifies him to promotion and to receive wages at a higher level. By his continued employment, he reaches seniority in the cadre of employment with chance of promotion, the benefit of which he loses by sudden termination of employment. The workman on termination of employment, may have to complete for employment at a lower level in branches to which he may be by experience or aptitude, not fitted, or to seek employment in a job similar to the one terminated at a lower level. If in the light of these considerations, the legislature has related the compensation payable on termination of employment to the period of service of the employee, the provision cannot be regarded as unreasonable.

17. Therefore, keeping in view the proviso of section 25-FFF and recent trends, more particularly much after the year 2007 shows that grant of compensation in lieu of reinstatement has gained precedence, more particularly, where the services of the workmen have been terminated because of procedural defects. In the case in hand too the termination is found to be illegal in view of the provisions Act, the interest of justice would thus be met, in case the petitioner is granted compensation in lieu of reinstatement thereof. In this behalf support can ably be drawn from the judgment of the Hon'ble Supreme Court titled as Bharat Sanchar Nigam Ltd. Vs. Bhurumal (2014) 7 SCC 177 and further reiterated lately in P. Karupiah (dead) through Legal Representatives Vs. General Manager, Thruvulluvar Transport Corporation Ltd. (2018) 12 SCC 663 and Rashtrasant Tukdoji Maharaj Technical Education Samnatha, Nagpur Vs. Prashant Manikrao Kubitkar (2018) 12 SCC 294.

18. Thus, from a careful examination of the entire pleadings and evidence of the case leading to the peculiar facts, circumstances and evidence *vis-a-vis* having gone through the rival contention of the Learned counsel for the parties, keeping in view the mandate of Hon'ble Apex Court in various judgments referred to above, the respondent company is directed to pay a lump sum compensation amount of Rs. 25,000/- as compensation to the petitioner. Accordingly both these issues are decided in favour of the petitioner and against the respondent.

Relief:

19. For the foregoing reasons discussed hereinabove supra, the respondent is directed to pay an amount of ₹ 25,000/- (₹ Twenty Five Thousand only) to the petitioner as lump sum compensation, in lieu of closure of the respondent establishment. The amount shall be paid within sixty days from the announcement of award failing which the respondent shall pay interest @ 9% per annum till the realization of the amount. Let a copy of this award be communicated to the appropriate government for publication in the official gazette. File, after completion, be consigned to records.

27. The reference is answered in the aforesaid terms.

Ordered accordingly.

Announced in the open Court today this 16th day of March, 2022.

Sd/-
(RAJESH TOMAR),
Presiding Judge,
Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla.

लोक निर्माण विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 1 जुलाई, 2022

सं० पी०बी०डब्ल्यू०(बी०)एफ(5)16/2021.—1. यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव शनेरी, तहसील रामपुर, जिला शिमला हिमाचल प्रदेश में डकोलड़-शिंगला-शनेरी सड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन, पुनर्वास और पुनर्व्यवस्थापन में उचित प्रतिकर और पारदर्शिता अधिकार अधिनियम, 2013 (2013 का 30) की धारा-11 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उप-धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमतः अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के साठ दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, (शिमला क्षेत्र), लोक निर्माण विभाग, जिला शिमला (हि० प्र०) के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विवरणी

जिला	तहसील	गांव	खसरा नं०	रकबा (है० में)
शिमला	रामपुर	शनेरी	955 / 1	00-02-51
		कुल जोड़ .	कित्ता 01	00-02-51

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित /—

प्रधान सचिव (लोक निर्माण)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री राम नारायण पुत्र श्री बाबू राम, निवासी म० नं० 1092/4, अमरपुर नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर।

बनाम

आम जनता

प्रार्थी श्री राम नारायण पुत्र श्री बाबू राम, निवासी म० नं० 1092/4, अमरपुर नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर ने अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करके आवेदन किया है कि उनकी जन्म तिथि 18-01-1959 है, जो नगर परिषद् नाहन, तहसील नाहन में दर्ज नहीं है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में हाजिर होकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता है। अगर उक्त तारीख तक किसी का उजर/एतराज प्राप्त नहीं होता तो उक्त श्री राम नारायण की जन्म तिथि 18-01-1959 नगर परिषद् नाहन, तहसील नाहन में दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 06-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
कार्यकारी दण्डाधिकारी (तहसीलदार),
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्रीमती सावित्री देवी पत्नी स्व0 श्री बली राम, निवासी ग्राम रूखडी, डा0 शम्भूवाला, तहसील नाहन, जिला सिरमौर।

बनाम

आम जनता

प्रार्थिया श्रीमती सावित्री देवी पत्नी स्व0 श्री बली राम, निवासी ग्राम रूखडी, डा0 शम्भूवाला, तहसील नाहन, जिला सिरमौर ने अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करके आवेदन किया है कि उनके ससुर श्री रिखी राम की मृत्यु तिथि 15-07-1978 है, जो ग्राम पंचायत सतीवाला, तहसील नाहन में दर्ज नहीं है। जिसे प्रार्थिया अब दर्ज करवाना चाहती है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में हाजिर होकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता है। अगर उक्त तारीख तक किसी का उजर/एतराज प्राप्त नहीं होता तो उक्त श्री रिखी राम की मृत्यु तिथि 15-07-1978 ग्राम पंचायत सतीवाला, तहसील नाहन में दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 06-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
कार्यकारी दण्डाधिकारी (तहसीलदार),
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्रीमती कमला देवी पुत्री श्री पूरण चंद, निवासी ग्राम व डाकघर कौलावाला भूड, तहसील नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

बनाम

आम जनता

प्रतिवादीगण।

आवेदन—पत्र बाबत नाम दुरुस्ती मोहाल अंधेरी, तहसील नाहन बारे।

प्रार्थिया श्रीमती कमला देवी पुत्री श्री पूरण चंद, निवासी ग्राम व डाकघर कौलावाला भूड, तहसील नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) आदि ने इस अदालत में दरखास्त पेश की है कि राजस्व रिकार्ड मोहाल अंधेरी में

उसका नाम कमलेश देवी दर्ज चला आ रहा है जबकि उनका सही नाम कमला देवी है जिसे दुरुस्त किया जाए।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को प्रार्थिया का नाम कमलेश देवी के स्थान पर कमला देवी दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे तक इस अदालत हजा में असागतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकते हैं। हाजिर न आने की सूरत में एकरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। उसके बाद किसी का कोई भी उजर/एतराज जेरे समागत न होगा।

आज दिनांक 07-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसीलदार,
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री मुनीश वर्मा पुत्र श्री माम चंद, निवासी ग्राम व डाकघर माजरा, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) प्राथी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादीगण।

आवेदन—पत्र बाबत नाम दुरुस्ती मोहाल हरिपुर, तहसील नाहन बारे।

प्राथी श्री मुनीश वर्मा पुत्र श्री माम चंद, निवासी ग्राम व डाकघर माजरा, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) आदि ने इस अदालत में दरखास्त पेश की है कि राजस्व रिकार्ड मोहाल हरिपुर, तहसील नाहन में उसका व उनकी बहन का नाम क्रमशः मुनीश व मंजु दर्ज चला आ रहा है जबकि उनका सही नाम मुनीश वर्मा व उनकी बहन का नाम मंजुला है जिसे दुरुस्त किया जाए।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को प्राथी व उनकी बहन का नाम क्रमशः मुनीश व मंजु के स्थान पर मुनीश वर्मा व मंजुला दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे तक इस अदालत हजा में असागतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकते हैं। हाजिर न आने की सूरत में एकरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। उसके बाद किसी का कोई भी उजर/एतराज जेरे समागत न होगा।

आज दिनांक 07-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसीलदार,
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री मुनीश कुमार पुत्र श्री श्याम लाल, निवासी ग्राम नागल सकेती, डाकघर मोगीनन्द, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश प्राथी।

बनाम

आवेदन-पत्र बाबत जाति दुरुस्ती मोहाल नागल सकेती, तहसील नाहन बारे।

प्रार्थी श्री मनीश कुमार पुत्र श्री श्याम लाल, निवासी ग्राम नागल सकेती, डाकघर मोगीनन्द, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त पेश की है कि राजस्व रिकार्ड मोहाल नागल, तहसील नाहन में उसके परिवार की जाति तरखान दर्ज चली आ रही है जोकि गलत है जबकि उसके परिवार की सही जाति बाढी है, जिसे दुरुस्त किया जाए।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को प्रार्थी के परिवार की जाति तरखान के स्थान पर बाढी दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे तक इस अदालत हजा में असालतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है। हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। उसके बाद किसी का कोई भी उजर/एतराज जेरे समायत न होगा।

आज दिनांक 07-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसीलदार,
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि0प्र0)

श्री आत्मा राम पुत्र श्री सुन्दर सिंह, निवासी ग्राम कांगर घुण्ड, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादीगण।

आवेदन-पत्र बाबत जाति दुरुस्ती मोहाल कुलछेत, तहसील नाहन बारे।

प्रार्थी श्री आत्मा राम पुत्र श्री सुन्दर सिंह, निवासी ग्राम कांगर घुण्ड, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त पेश की है कि राजस्व रिकार्ड मोहाल कुलछेत, तहसील नाहन में उसके परिवार की जाति दर्ज न है जबकि उसके परिवार की सही जाति भाट ब्राह्मण है, जिसे दर्ज किया जाए।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को प्रार्थी के परिवार की जाति भाट ब्राह्मण दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 16-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे तक इस अदालत हजा में असालतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है। हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। उसके बाद किसी का कोई भी उजर/एतराज जेरे समायत न होगा।

आज दिनांक 16-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसीलदार,
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी (तहसीलदार) नाहन, जिला सिरमौर (हि0प्र0)

श्री दर्शन लाल पुत्र श्री फूल चंद, निवासी रामकुण्डी नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादीगण।

आवेदन—पत्र बाबत जाति दुरुस्ती मोहाल नाहन, तहसील नाहन बारे।

प्रार्थी श्री दर्शन लाल पुत्र श्री फूल चंद, निवासी रामकुण्डी नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त पेश की है कि राजस्व रिकार्ड मोहाल ढाबो, तहसील नाहन में उसके परिवार की जाति बंसल दर्ज चली आ रही है जबकि उसके परिवार की सही जाति लोहार है, जिसे दुरुस्त किया जाए।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को प्रार्थी के परिवार की जाति बंसल के स्थान पर लोहार दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 10.00 बजे तक इस अदालत हजा में असालतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है। हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। उसके बाद किसी का कोई भी उजर/एतराज जेर समायत न होगा।

आज दिनांक 07-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसीलदार,
नाहन, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री सुभाष चन्द शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील कमरऊ,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री प्रशान्त बिष्ट पुत्र श्री नरेन्द्र सिंह बिष्ट, निवासी म0 नं0 130, वार्ड नं0 6, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना—पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री प्रशान्त बिष्ट पुत्र श्री नरेन्द्र सिंह बिष्ट, निवासी म0 नं0 130, वार्ड नं0 6, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) का एक आवेदन पत्र द्वारा मुख्य रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु/मुख्य चिकित्सा अधिकारी, नाहन के पत्र एचएफडब्ल्यू-एन/एसटी/बीएण्डडी/डिलेय कैसिस/2022-4964, दिनांक 08-03-2022 द्वारा अनुलंगन क्रमशः अपना ब्यान हल्फी, दो गवाहन ब्यान हल्फी, प्रपत्र 10 सचिव ग्राम पंचायत कमरऊ, शैक्षणिक प्रमाण-पत्र, आयकर कार्ड, पास पोर्ट प्रति, वाहन लाईसेन्स, परिवार नकल एवं आधार प्रति सहित इस अदालत में प्राप्त हुआ है कि प्रार्थी अपना स्वयं का नाम प्रशान्त बिष्ट व जन्म तिथि 26-03-1993 है, जिसका अज्ञानतावश जन्म तिथि का ईन्द्राज ग्राम पंचायत कमरऊ के परिवार एवं जन्म अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सका है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 11.00 बजे या दिनांक 07-07-2022 से पूर्व किसी भी दिन कार्य दिवस में अदालत हजा स्थित कमरऊ में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि या इसके पूर्व में कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र प्रार्थी श्री प्रशान्त बिष्ट पुत्र श्री नरेन्द्र सिंह बिष्ट, निवासी म0 नं0 130, वार्ड नं0 6, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री सुभाष चन्द शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील कमरऊ,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री सीता राम पुत्र श्री बैसू राम, निवासी ग्राम डाबरा, डा0 शिल्ला, तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना—पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सीता राम पुत्र श्री बैसू राम, निवासी ग्राम डाबरा, डा0 शिल्ला, तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) का एक आवेदन पत्र द्वारा मुख्य रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु/मुख्य चिकित्सा अधिकारी, नाहन के पत्र एचएफडब्ल्यू-एन/एसटी/बीएण्डडी/डिलेय कैसिस/2022-238, दिनांक 19-04-2022 द्वारा अनुलंगन क्रमशः अपना ब्यान हल्फी, दो गवाहन ब्यान हल्फी, प्रपत्र 10 सचिव ग्राम पंचायत बोकाला पाब, शैक्षणिक प्रमाण-पत्र, आधार कार्ड एवं परिवार नकल ग्राम पंचायत बोकाला पाब प्रति सहित इस अदालत में प्राप्त हुआ है कि प्रार्थी की पुत्री का नाम निशा व जन्म तिथि 31-01-2005 है, जिसका अज्ञानतावंश जन्म तिथि का ईन्द्राज ग्राम पंचायत बोकाला पाब के परिवार एवं जन्म अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सका है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 11.00 बजे या दिनांक 07-07-2022 से पूर्व किसी भी दिन कार्य दिवस में अदालत हजा स्थित कमरऊ में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि या इसके पूर्व में कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना—पत्र प्रार्थी श्री सीता राम पुत्र श्री बैसू राम, निवासी ग्राम डाबरा, डा0 शिल्ला, तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) के प्रकरण पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री सुभाष चन्द शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील कमरऊ,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

बबली पुत्री सिया राम, निवासी ग्राम जड़ा कुंआ, डा0 कुंआ, तहसील बड़कोट, जिला उत्तरकाशी, उत्तराखण्ड हाल निवासी ग्राम व डा0 सतौन, तहसील कमरऊ (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थिया बबली पुत्री सिया राम, निवासी ग्राम जड़ा कुंआ, डा0 कुंआ, तहसील बड़कोट, जिला उत्तरकाशी, उत्तराखण्ड हाल निवासी ग्राम व डा0 सतौन, तहसील कमरऊ का एक आवेदन पत्र द्वारा मुख्य रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु/मुख्य चिकित्सा अधिकारी, नाहन के पत्र एचएफडब्ल्यू-एन/एसटी/बीएण्डडी/डिलेय कैसिस/2022-612, दिनांक 10-05-2022 द्वारा अनुलग्न क्रमशः अपना ब्यान हल्फी, दो गवाहन ब्यान हल्फी, प्रपत्र 10 सचिव ग्राम पंचायत सतौन, प्रधान व उप-प्रधान ग्राम पंचायत सतौन द्वारा जारी प्रमाण-पत्र, अपने शैक्षणिक प्रमाण-पत्र, मृत्यु प्रमाण-पत्र एवं आधार कार्ड प्रति सहित इस अदालत में प्राप्त हुआ है कि प्रार्थिया की माता श्रीमती निर्मला देवी की मृत्यु दिनांक 30-07-2011 को ग्राम पंचायत सतौन में हुई है, जिसका अज्ञानतावंश मृत्यु का इन्द्राज ग्राम पंचायत सतौन के मृत्यु अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सकी है। जिसे प्रार्थिया अब दर्ज करवाना चाहती है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 11.00 बजे या दिनांक 07-07-2022 से पूर्व किसी भी दिन कार्य दिवस में अदालत हजा स्थित कमरऊ में असातन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि या इसके पूर्व में कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-पत्र बबली पुत्री सिया राम, निवासी ग्राम जड़ा कुंआ, डा0 कुंआ, तहसील बड़कोट, जिला उत्तरकाशी, उत्तराखण्ड हाल निवासी ग्राम व डा0 सतौन, तहसील कमरऊ के प्रकरण पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री सुभाष चन्द शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, तहसील कमरऊ,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

राजकुमारी पुत्री सिंघा पत्नी श्री रमेश चन्द, निवासी ग्राम बैंक कॉलोनी कुंजा मतरालियों, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र भू-राजस्व अधिनियम की धारा 37(1) के तहत नाम दुरुस्ती बारे।

प्रार्थिया राजकुमारी पुत्री सिंघा पत्नी श्री रमेश चन्द, निवासी ग्राम बैंक कॉलोनी कुंजा मतरालियों, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र मय राजस्व अभिलेख नकल जमाबन्दी, मौजा काण्डो दुगाना, आधार कार्ड, शैक्षणिक प्रमाण-पत्र, ब्यान हल्फी व नकल इन्तकालात प्रति सहित इस आशय से प्रस्तुत किया है कि प्रार्थिया अपना नाम जोकि मुताबिक अपने उपरोक्त समस्त दस्तावेजों अनुसार राजस्व अभिलेख पटवार वृत्त दुगाना में राजो पुत्री सिंघा की जगह सही नाम राज कुमारी पुत्री सिंघा दर्ज करवाना चाहती है।

सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 07-07-2022 से पूर्व या दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 11.00 बजे

अदालत हजा स्थित कमरऊ में असागतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करवा सकता है अन्यथा उजर/एतराज पेश न होने की सूरत में उक्त नाम दुरुस्ती राजस्व अभिलेख में करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री सुभाष चन्द शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील कमरऊ,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

सुनीता देवी पत्नी रमेश, निवासी ग्राम बोहल, डा0 व तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थिया सुनीता देवी पत्नी रमेश, निवासी ग्राम बोहल, डा0 व तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) का आवेदन पत्र द्वारा मुख्य रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु/मुख्य चिकित्सा अधिकारी, नाहन के पत्र एचएफडब्ल्यू-एन/एसटी/बीएण्डडी/डिलेय कैसिस/2022-600, दिनांक 09-05-2022 द्वारा अनुलग्न अपना ब्यान हल्फी, दो गवाहन ब्यान हल्फी, प्रपत्र 10 सचिव ग्राम पंचायत बलदवा बोहल खुईनल, स्कूल द्वारा जारी प्रमाण-पत्र, आधार कार्ड एवं परिवार नकल सहित इस अदालत में प्राप्त हुआ है। जिसमें प्रार्थिया द्वारा पुत्री का नाम साक्षी व जन्म तिथि दिनांक 09-08-2008 बताया गया है। जिसका प्रार्थिया द्वारा अज्ञानतावश ईन्द्राज ग्राम पंचायत बलदवा बोहल खुईनल के परिवार एवं जन्म अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सकी है। जिसे प्रार्थिया अब दर्ज करवाना चाहती है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 11.00 बजे या दिनांक 22-07-2022 से पूर्व किसी भी दिन कार्य दिवस में अदालत हजा स्थित कमरऊ में असागतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि या इसके पूर्व में कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र प्रार्थिया सुनीता देवी पत्नी रमेश, निवासी ग्राम बोहल, डा0 व तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

**ब अदालत श्री सुभाष चन्द शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील कमरऊ,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)**

सुनीता देवी पत्नी रमेश, निवासी ग्राम बोहल, डा0 व तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थिया सुनीता देवी पत्नी रमेश, निवासी ग्राम बोहल, डा0 व तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) का आवेदन पत्र द्वारा मुख्य रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु/मुख्य चिकित्सा अधिकारी, नाहन के पत्र एचएफडब्ल्यू-एन/एसटी/बीएण्डडी/डिलेय कैसिस/2022-599, दिनांक 09-05-2022 द्वारा अनुलग्न अपना ब्यान हल्फी, दो गवाहन ब्यान हल्फी, प्रपत्र 10 सचिव ग्राम पंचायत बलदवा बोहल खुईनल, स्कूल द्वारा जारी प्रमाण-पत्र, आधार कार्ड एवं परिवार नकल सहित इस अदालत में प्राप्त हुआ है। जिसमें प्रार्थिया द्वारा पुत्र का नाम अंकित व जन्म तिथि दिनांक 01-10-2006 बताया गया है। जिसका प्रार्थिया द्वारा अज्ञानतावश ईन्द्राज ग्राम पंचायत बलदवा बोहल खुईनल के परिवार एवं जन्म अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सकी है। जिसे प्रार्थिया अब दर्ज करवाना चाहती है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 07-07-2022 को प्रातः 11.00 बजे या दिनांक 22-07-2022 से पूर्व किसी भी दिन कार्य दिवस में अदालत हजा स्थित कमरऊ में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि या इसके पूर्व में कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र प्रार्थिया सुनीता देवी पत्नी रमेश, निवासी ग्राम बोहल, डा0 व तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील कमरऊ, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

**ब अदालत श्री विपिन वर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, पच्छाद,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश**

श्री श्याम लाल शर्मा पुत्र कमल दास, निवासी गांव व डा0 सराहां, तहसील पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त.—जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

हरगाह आम को सूचित किया जाता है कि श्री श्याम लाल शर्मा पुत्र कमल दास, निवासी गांव व डा0 सराहां, तहसील पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने एक प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र जिला रजिस्ट्रार एवं मुख्य चिकित्सा अधिकारी नाहन को इस आशय से प्रस्तुत किया था कि उनके पिता श्री कमल दास की मृत्यु की तिथि 13-04-1970 का पंजीकरण ग्राम पंचायत सराहां के मृत्यु रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया जा सका था व अनुरोध किया कि इनका पंजीकरण ग्राम पंचायत सराहां में करवाया जावे। उक्त प्रार्थना-पत्र जिला रजिस्ट्रार द्वारा इस न्यायालय को आगामी कार्यवाही हेतु प्रेषित किया है।

इस से पूर्व कि उक्त व्यक्ति का पंजीकरण किया जावे इस इशतहार द्वारा हर आम व खास को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त व्यक्ति की मृत्यु तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 08-07-2022 को या इससे पूर्व अदालत हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा सचिव, ग्राम पंचायत को सम्बन्धित उक्त मृत्यु तिथि दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 08-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व न्यायालय की मोहर सहित जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील पच्छाद स्थित सराहां, जिला सिरमौर (हि0प्र0)।

**ब अदालत श्री विपिन वर्मा तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, पच्छाद,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश**

श्रीमती रोमा देवी पुत्री मान सिंह, निवासी गुण्जा रपूत, डा0 गागल शिकोर, तहसील पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त.—जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

हरगाह आम को सूचित किया जाता है कि श्रीमती रोमा देवी पुत्री मान सिंह, निवासी गुण्जा रपूत, डा0 गागल शिकोर, तहसील पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने एक प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र जिला रजिस्ट्रार एवं मुख्य चिकित्सा अधिकारी नाहन को इस आशय से प्रस्तुत किया था कि उनकी जन्म तिथि 11-03-1982 का पंजीकरण ग्राम पंचायत बजगा के जन्म रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया जा सका था व अनुरोध किया कि इनका पंजीकरण ग्राम पंचायत बजगा में करवाया जावे। उक्त प्रार्थना-पत्र जिला रजिस्ट्रार द्वारा इस न्यायालय को आगामी कार्यवाही हेतु प्रेषित किया है।

इस से पूर्व कि उक्त व्यक्ति का पंजीकरण किया जावे इस इशतहार द्वारा हर आम व खास को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इनके नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 08-07-2022 को या इससे पूर्व अदालत हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा सचिव, ग्राम पंचायत को सम्बन्धित उक्त नाम व तिथि दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 08-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व न्यायालय की मोहर सहित जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—

तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील पच्छाद स्थित सराहां, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, शिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री देवेन्द्र सिंह पुत्र श्री अमर सिंह, गांव पिपनौर, डा0 गवाली, तहसील शिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

आम जनता

विषय.—प्रार्थी की बेटी का नाम ग्राम पंचायत मानल के रिकार्ड में निविक्षा वर्मा से रुद्रांशी वर्मा परिवर्तन करवाने बारे।

श्री देवेन्द्र सिंह पुत्र श्री अमर सिंह, गांव पिपनौर, डा0 गवाली, तहसील शिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ने इस कार्यालय में एक शपथ—पत्र दिया है कि उसकी बेटी का जन्म 20-04-2021 हुआ है जिसका नाम ग्राम पंचायत मानल, विकास खण्ड शिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) तथा अन्य प्रमाण—पत्र में निविक्षा वर्मा दर्ज है। परन्तु वह ग्राम पंचायत मानल सहित अन्य रिकार्ड में अब अपनी बेटी का नाम परिवर्तित कर रुद्रांशी वर्मा दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार हजा द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त नाम परिवर्तन करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 07-07-2022 को सुबह 10.00 बजे या इससे पूर्व असातन या वकालतन ग्राम पंचायत मानल, विकास खण्ड शिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) में अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। इसके उपरान्त कोई भी एतराज समायत न होगा तथा उक्त नाम का परिवर्तन कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 06-06-2022 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—

कार्यकारी दण्डाधिकारी,
शिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री रामभज शर्मा, नायब तहसीलदार, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

प्रकरण संख्या : 15 / 2022

श्रीमती लीला देवी पत्नी श्री अवतार सिंह, निवासी गंगूवाला जामनीवाला, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) वादिया।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

उनवान मुकद्दमा.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती लीला देवी पत्नी श्री अवतार सिंह, निवासी गंगूवाला जामनीवाला, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ने एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत करके निवेदन किया है कि आवेदिका किन्हीं कारणों से अपने पति की मृत्यु तिथि 29-11-2018 का इन्द्राज निर्धारित अवधि के अन्दर सम्बन्धित ग्राम पंचायत में दर्ज नहीं करवा पाई है। इस बारे आवेदिका द्वारा एक ब्यान हल्फी भी पेश किया गया है तथा इस सम्बन्ध में दो गवाहों के शपथ-पत्र भी आवेदिका ने अपने प्रार्थना-पत्र के साथ संलग्न किये हैं। आवेदिका ने ग्राम पंचायत जामनीवाला में अपने ऊपर वर्णित पति की मृत्यु तिथि 29-11-2018 को दर्ज करने का अनुरोध किया है।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को श्री अवतार सिंह पुत्र अमर सिंह की मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत जामनीवाला, तहसील पांवटा साहिब में दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह मिति 20-07-2022 को या इससे पूर्व हमारे न्यायालय में हाजिर होकर लिखित अथवा मौखिक एतराज पेश कर सकता है। उक्त निश्चित तिथि के बाद कोई भी एतराज मान्य नहीं होगा और समझा जायेगा कि उक्त श्री अवतार सिंह की मृत्यु तिथि को सम्बन्धित ग्राम पंचायत जामनीवाला में दर्ज करने बारे किसी को कोई एतराज नहीं है तथा नियमानुसार मृत्यु तिथि पंजीकरण के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—
नायब तहसीलदार,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री रामभज शर्मा, नायब तहसीलदार, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री सीता राम पुत्र बहादुर सिंह, निवासी किलोड, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

प्रतिवादी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

उनवान मुकद्दमा.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सीता राम पुत्र बहादुर सिंह, निवासी किलोड, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ने एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत करके निवेदन किया है कि आवेदक किन्हीं कारणों से अपनी पुत्री की जन्म तिथि 08-03-2018 का इन्द्राज निर्धारित अवधि के अन्दर सम्बन्धित ग्राम पंचायत में दर्ज नहीं करवा पाया है। इस बारे आवेदक द्वारा एक ब्यान हल्फी भी पेश किया गया है तथा इस सम्बन्ध में दो गवाहों के शपथ-पत्र भी आवेदक ने अपने प्रार्थना-पत्र के साथ संलग्न किये हैं। आवेदक ने ग्राम पंचायत बढाना में अपनी ऊपर वर्णित पुत्री की जन्म तिथि 08-03-2018 को दर्ज करने का अनुरोध किया है।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को रुची चौहान पुत्री श्री सीता राम की जन्म तिथि ग्राम पंचायत बढाना, तहसील पांवटा साहिब में दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह मिति 21-07-2022 को या इससे पूर्व हमारे न्यायालय में हाजिर होकर लिखित अथवा

मौखिक एतराज पेश कर सकता है। उक्त निश्चित तिथि के बाद कोई भी एतराज मान्य नहीं होगा और समझा जायेगा कि उक्त श्रीमती रुची चौहान की जन्म तिथि को सम्बन्धित ग्राम पंचायत बढ़ाना में दर्ज करने बारे किसी को कोई एतराज नहीं है तथा नियमानुसार जन्म तिथि पंजीकरण के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 21-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित /—
नायब तहसीलदार,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

**In the Court of Shri Yadvinder Paul, H.A.S., Sub-Divisional Magistrate, Rajgarh, District
Sirmaur, Himachal Pradesh**

NOTICE

General public is hereby informed through this notice that Sh. Rajan, aged about 32 years, s/o Sh. Prem Dutt, r/o P.O. Deedag, Tehsil Rajgarh, Distt. Sirmaur (H.P.) and Smt. Pooja, aged about 21 years, d/o Sh. Dharam Pal, r/o Chouras Tarna, Tehsil Nohra Dhar, Distt. Sirmaur (H.P.) have filed an application alongwith their affidavits in this court, they have solemnized their marriage as per Hindu Reties and Customs on 31-12-2017 at home in the presence of their relatives. He has requested to register his marriage in the record of Gram Panchayat Deedag, Tehsil Rajgarh, District Sirmaur (H.P.).

If any person has any objection against the registration of this marriage, then he/she can file his/her objection in this court on or before 14-07-2022, failing which matter will be decided as per rules.

Issued today on 13-06-2022 under my hand and seal of the court.

Seal.

Sd/-
(YADVINDER PAUL, HAS),
Sub-Divisional Magistrate,
Rajgarh, District Sirmaur (H.P.).

**In the Court of Shri Yadvinder Paul, H.A.S., Sub-Divisional Magistrate, Rajgarh, District
Sirmaur, Himachal Pradesh**

NOTICE

General public is hereby informed through this notice that Smt. Seema d/o Sh. Sohan Singh, r/o P.O. & Tehsil Nora Dhar, Distt. Sirmaur (H.P.) and Sh. Kaminder Singh s/o Sh. Balkumal, r/o Ward No. 2, Nagar Panchayat Rajgarh, Tehsil Rajgarh, Distt. Sirmaur (H.P.) have filed an application alongwith their affidavits in this court they have solemnized their marriage as per Hindu Reties and Customs on 11-06-2011 at home in the presence of their relatives. He has requested to register his marriage in the record of Nagar Panchayat Rajgarh, Tehsil Rajgarh, District Sirmaur (H.P.).

If any person has any objection against the registration of this marriage, then he/she can file his/her objection in this court on or before 14-07-2022, failing which matter will be decided as per rules.

Issued today on 13-06-2022 under my hand and seal of the court.

Seal.

Sd/-
(YADVINDER PAUL, HAS),
Sub-Divisional Magistrate,
Rajgarh, District Sirmaur (H.P.).

In the Court of Sub-Divisional Magistrate, Nalagarh, District Solan (H.P.) exercising the powers of Marriage Officer under Special Marriage Act, 1954

Case No. : / 2022

Date of Instt. : 06-06-2022

Pending for : 06-07-2022

Lakhvir Singh

V/s

General Public

Notice u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 inviting the objections of the General Public for registration of marriage.

Notice to the General Public.

Whereas, Shri Lakhvir Singh s/o Shri Gurmail Singh, r/o Village Palasi Kalan, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) and Smt. Harpreet Kaur d/o Sh. Gurmeet Singh, r/o Village Karanpur, P.O. Nanakpur, Tehsil Kalka, District Panchkula (HR) presently w/o Shri Lakhvir Singh s/o Shri Gurmail Singh, r/o Village Palasi Kalan, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) have moved an application u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 for registration of their marriage that was solemnized on 09th November, 2020.

And, whereas both these applicants have submitted in their application and in their affidavits that they were unmarried at the time of solemnization of their marriage and were major in age and having no prohibited relations to each other debarring them to marry each other. Both the applicants have requested for registration of their marriage.

Therefore, by this notice the public in general is informed that if any one has any objection regarding registration of this marriage, he may present before this court on or before 06-07-2022 for hearing of objections if any. In case no objection is received by dated 06-07-2022, it will be presumed that there is no objection to the registration of the above said marriage and the same will be registered on the said date.

Given under my hand and seal of the court on 06-06-2022.

Seal.

Sd/-
Marriage Officer-cum- SDM,
Nalagarh, District Solan (H. P.).

In the Court of Sub-Divisional Magistrate, Nalagarh, District Solan (H.P.) exercising the powers of Marriage Officer under Special Marriage Act, 1954

Case No. : / 2022

Date of Instt. : 06-06-2022

Pending for : 06-07-2022

Bahadur Singh

V/s

General Public

Notice u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 inviting the objections of the General Public for registration of marriage.

Notice to the General Public.

Whereas, Shri Bahadur Singh s/o Sh. Inder Singh, r/o Village Bir Palasi, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) and Smt. Manpreet Kaur d/o Sh. Kuldeep Singh, r/o House No. 607, Near Gurudwara, Mohalla Dehra Sahib, Manimajra, Daria, Chandigarh, presently w/o Shri Bahadur Singh s/o Inder Singh, r/o Village Bir Palasi, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) have moved an application u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 for registration of their marriage which was solemnized on 07th March, 2021.

And, whereas both these applicants have submitted in their application and in their affidavits that they were unmarried at the time of solemnization of their marriage and were major in age and having no prohibited relations to each other debarring them to marry each other. Both the applicants have requested for registration of their marriage.

Therefore, by this notice the public in general is informed that if any one has any objection regarding registration of this marriage, he may present before this court on or before 06-07-2022 for hearing of objections if any. In case no objection is received by dated 06-07-2022, it will be presumed that there is no objection to the registration of the above said marriage and the same will be registered on the said date.

Given under my hand and seal of the court on 06-06-2022.

Seal.

Sd/-
Marriage Officer-cum- SDM,
Nalagarh, District Solan (H. P.).

In the Court of Sub-Divisional Magistrate, Nalagarh, District Solan (H.P.) exercising the powers of Marriage Officer under Special Marriage Act, 1954

Case No. : / 2022

Date of Instt. : 09-06-2022

Pending for : 11-07-2022

Chinta Mani

V/s

General Public

Notice u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 inviting the objections of the General Public for registration of marriage.

Notice to the General Public.

Whereas, Shri Chinta Mani s/o Sh. Gurdyal Singh, r/o Village Chamdar, Tehsil Ramshehar, District Solan (H.P.) and Smt. Sapna Kumari d/o Sh. Ram Dayal, r/o Village Hridhay Patti, Tehsil Mau, Distt. Ahilashpur (UP), presently w/o Shri Chinta Mani s/o Sh. Gurdyal Singh, r/o Village Chamdar, Tehsil Ramshehar, District Solan (H.P.) have moved an application u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 for registration of their marriage which was solemnized on 24th May, 2022.

And, whereas both these applicants have submitted in their application and in their affidavits that they were unmarried at the time of solemnization of their marriage and were major in age and having no prohibited relations to each other debarring them to marry each other. Both the applicants have requested for registration of their marriage.

Therefore, by this notice the public in general is informed that if any one has any objection regarding registration of this marriage, he may present before this court on or before 11-07-2022 for hearing of objections if any. In case no objection is received by dated 11-07-2022, it will be presumed that there is no objection to the registration of the above said marriage and the same will be registered on the said date.

Given under my hand and seal of the court on 09-06-2022.

Seal.

Sd/-
Marriage Officer-cum- SDM,
Nalagarh, District Solan (H. P.).

In the Court of Sub-Divisional Magistrate, Nalagarh, District Solan (H.P.) exercising the powers of Marriage Officer under Special Marriage Act, 1954

Case No. : / 2022

Date of Instt. : 15-06-2022

Pending for : 15-07-2022

Vikramjeet

V/s

General Public

Notice u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 inviting the objections of the General Public for registration of marriage.

Notice to the General Public.

Whereas, Shri Vikramjeet s/o Late Sh. Chander Pal, r/o Village Nanowal Tapprian, P.O. Khera, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) and Smt. Simran d/o Sh. Gurmukh Singh, r/o Village Kona, P.O. Nankpur, Tehsil Kalka, Distt. Panchkula (HR), presently w/o Shri Vikramjeet s/o Late Sh. Chander Pal, r/o Village Nanowal Tapprian, P.O. Khera, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) have moved an application u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 for registration of their marriage which was solemnized on 06th December, 2019.

And, whereas both these applicants have submitted in their application and in their affidavits that they were unmarried at the time of solemnization of their marriage and were major in age and having no prohibited relations to each other debarring them to marry each other. Both the applicants have requested for registration of their marriage.

Therefore, by this notice the public in general is informed that if any one has any objection regarding registration of this marriage, he may present before this court on or before 15-07-2022 for hearing of objections if any. In case no objection is received by dated 15-07-2022, it will be presumed that there is no objection to the registration of the above said marriage and the same will be registered on the said date.

Given under my hand and seal of the court on 15-06-2022.

Seal.

Sd/-
Marriage Officer-cum- SDM,
Nalagarh, District Solan (H. P.).

In the Court of Sub-Divisional Magistrate, Nalagarh, District Solan (H.P.) exercising the powers of Marriage Officer under Special Marriage Act, 1954

Case No. : / 2022

Date of Instt. : 17-06-2022

Pending for : 17-07-2022

Surjeet Singh

V/s

General Public

Notice u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 inviting the objections of the General Public for registration of marriage.

Notice to the General Public.

Whereas, Shri Surjeet Singh s/o Sh. Joginder Singh, r/o Village Khera Nihla, P.O. Khera, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) and Smt. Paramjeet Kaur d/o Sh. Naib Singh, r/o Village Kundi, Sector-20, Panchkula (HR), presently w/o Shri Surjeet Singh s/o Sh. Joginder Singh, r/o Village Khera Nihla, P.O. Khera, Tehsil Nalagarh, District Solan (H.P.) have moved an application u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954 for registration of their marriage which was solemnized on 15th October, 2005.

And, whereas both these applicants have submitted in their application and in their affidavits that they were unmarried at the time of solemnization of their marriage and were major in age and having no prohibited relations to each other debarring them to marry each other. Both the applicants have requested for registration of their marriage.

Therefore, by this notice the public in general is informed that if any one has any objection regarding registration of this marriage, he may present before this court on or before 17-07-2022 for hearing of objections if any. In case no objection is received by dated 17-07-2022, it will be presumed that there is no objection to the registration of the above said marriage and the same will be registered on the said date.

Given under my hand and seal of the court on 17-06-2022.

Seal.

Sd/-
Marriage Officer-cum- SDM,
Nalagarh, District Solan (H. P.).

**In the court of Sub-Divisional Magistrate, Kasauli-cum- Marriage Officer Kasauli,
District Solan (H.P.)**

1. Sh. Manjeet Singh s/o Sh. Devender Singh, aged 41 years, D.O.B. 19-02-1981, r/o Basant Vihar, Village Dhar-Ki-Ber, P.O. Dharampur, Tehsil Kasauli, District Solan (H.P.).

2. Parvinder Kaur d/o Sh. Amrit Pal Singh, aged 37 years, D.O.B. 12-02-1985, r/o 257/B, AKS-2, Zirakpur, Punjab at present r/o Basant Vihar, Village Dhar-Ki-Ber, P.O. Dharampur, Tehsil Kasauli, District Solan (H.P.).

Versus

General Public

An application under section 15 of the Special Marriage Act, 1954 has been received in this court from Sh. Manjeet Singh s/o Sh. Devender Singh, aged 41 years, D.O.B. 19-02-1981, r/o Basant Vihar, Village Dhar-Ki-Ber, P.O. Dharampur, Tehsil Kasauli, District Solan (H.P.) (Bride groom) and Parvinder Kaur d/o Sh. Amrit Pal Singh, aged 37 years, D.O.B. 12-02-1985, r/o 257/B, AKS-2, Zirakpur, Punjab at present r/o Basant Vihar, Village Dhar-Ki-Ber, P.O. Dharampur, Tehsil Kasauli, District Solan (H.P.) (Bride) to get their marriage registered u/s 15 of the Special Marriage Act, 1954. Before taking further action in the said application, objections from the general public are invited for the registration of this marriage, objections in this regard should reach to this court on or before 20-07-2022 failing which the marriage shall be got registered as per the provisions of the law.

Issued on 17-06-2022 my hand and seal of the court.

Seal.

DHANBIR THAKUR (HAS),
*Marriage Officer-cum-Sub-Divisional Magistrate,
Kasauli, District Solan (H.P.).*

**In the Court of Sh.Vivek Sharma, HPAS, Marriage Officer-cum-Sub Divisional Magistrate,
Solan, Tehsil & District Solan (H.P.)**

Notice Under section 16 of Special Marriage Act.

Whereas, Sh. Vinod Kumar s/o Sh. Shyam Singh, r/o c/o S. K. Traders, Bye-Pass Road Solan, Tehsil & District Solan (H.P.) and Smt. Dimpal Kumari d/o Sh. Kalu Ram, r/o Village Shalana, P.O. Shalana, Tehsil Rajgarh, District Sirmaur (H.P.) have filed an application for the registration of their marriage which was solemnized on 25-05-2014, and they have been living as husband and wife ever since then.

Notices are given to all concerned and General Public to this effect if any body has got any objection regarding the registration of marriage duly solemnized between above said, Sh. Vinod Kumar s/o Sh. Shyam Singh, r/o c/o S. K. Traders, Bye-Pass Road Solan, Tehsil & District Solan (H.P.) and Smt. Dimpal Kumari d/o Sh. Kalu Ram, r/o Village & P.O. Shalana, Tehsil Rajgarh, District Sirmaur (H.P.) they should file their written objections and should appear personally or through their authorized agents before me within a period of thirty days from the date of issue of this notice. After expiry of the said period, the marriage certificate would be issued to the applicants by this court and later on no objection will be heard and accepted.

Issued under my hand and seal of the court on this 10th day of June, 2022.

Seal.

VIVEK SHARMA, HPAS,
*Marriage Officer-cum-
Sub-Divisional Magistrate,
Solan, District Solan (H. P.).*

**In the Court of Sh. Vivek Sharma, HPAS, Marriage Officer-cum-Sub Divisional Magistrate,
Solan, Tehsil & District Solan (H.P.)**

Notice under section 16 of Special Marriage Act.

Whereas, Sh. Sandeep s/o Sh. Kalam Singh, r/o Village Sehla, P.O. Jaunaji, Tehsil & District Solan, Himachal Pradesh and Smt. Bhawna d/o Sh. Jang Bahadur, r/o Village Chilla Khurd, P.O. Shamti, Tehsil & District Solan (H.P.) have filed an application for the registration of their marriage which was solemnized on 30-04-2021, and they have been living as husband and wife ever since then.

Notices are given to all concerned and General Public to this effect if any body has got any objection regarding the registration of marriage duly solemnized between above said, Sh. Sandeep s/o Sh. Kalam Singh, r/o Village Sehla, P.O. Jaunaji, Tehsil & District Solan (H.P.) and Smt. Bhawna d/o Sh. Jang Bahadur, r/o Village Chilla Khurd, P.O. Shamti, Tehsil & District Solan (H.P.) they should file their written objections and should appear personally or through their authorized agents before me within a period of thirty days from the date of issue of this notice. After expiry of the said period, the marriage certificate would be issued to the applicants by this court and later on no objection will be heard and accepted.

Issued under my hand and seal of the court on this 21 st day of June, 2022.

Seal.

VIVEK SHARMA, HPAS,
*Marriage Officer-cum-
Sub-Divisional Magistrate,
Solan, District Solan (H. P.).*

**In the Court of Sh. Vivek Sharma, HPAS, Marriage Officer-cum-Sub Divisional Magistrate,
Solan, Tehsil & District Solan (H.P.)**

Notice under section 16 of Special Marriage Act.

Whereas, Sh. Shish Pal s/o Sh. Prem Dass r/o Village Ghuwayali, P.O. Bohli, Tehsil & District Solan (H.P.) and Smt. Khusbhu d/o Sh. Om Parkash, r/o Village Datyar, P.O. Jabli, Tehsil Kasauli, District Solan (H.P.) have filed an application for the registration of their marriage which was solemnized on 08-05-2015 at Shri Sanatan Dharma Sabha, Housing Board Colony, Mahakaleshwar Mandir, Rabon, Solan and they have been living as husband and wife ever since then.

Notices are given to all concerned and General Public to this effect if anybody has got any objection regarding the registration of marriage duly solemnized between above said, Sh. Shish Pal s/o Sh. Prem Dass, r/o Village Ghuwayali, P.O. Bohli, Tehsil & District Solan (H.P.) and Smt. Khusbhu d/o Sh. Om Parkash, r/o Village Datyar, P.O. Jabli, Tehsil Kasauli, District Solan (H.P.) they should file their written objections and should appear personally or through their authorized agents before me within a period of thirty days from the date of issue of this notice. After expiry of the said period, the marriage certificate would be issued to the applicants by this court and later on no objection will be heard and accepted.

Issued under my hand and seal of the court on this 09 th day of June, 2022.

Seal.

VIVEK SHARMA, HPAS,
*Marriage Officer-cum-
Sub-Divisional Magistrate,
Solan, District Solan (H. P.).*

**In the Court of Sh. Vivek Sharma, HPAS, Marriage Officer-cum-Sub Divisional Magistrate,
Solan, Tehsil & District Solan (H.P.)**

Notice under section 16 of Special Marriage Act.

Whereas, Sh. Ashish Sood s/o Sh. Anil Sood, r/o House No. 122, Karan Puri, Behind BD Flour Mill, Ambala Cantt (HR) and Smt. Radhika Sood d/o Sh. Rajesh Sood and w/o Sh. Ashish Sood, r/o Santosh Niwas, Rajgarh Road Solan, Tehsil & District Solan (H.P.) have filed an application for the registration of their marriage which was solemnized on 16-04-2022 at Pine Drive Resort, Barog, Solan and they have been living as husband and wife ever since then.

Notices are given to all concerned and General Public to this effect if anybody has got any objection regarding the registration of marriage duly solemnized between above said, Sh. Ashish Sood s/o Sh. Anil Sood, r/o House No. 122, Karan Puri, Behind BD Flour Mill, Ambala Cantt (HR) and Smt. Radhika Sood d/o Sh. Rajesh Sood and w/o Sh. Ashish Sood, r/o Santosh Niwas, Rajgarh Road Solan, Tehsil & District Solan (H.P.) they should file their written objections and should appear personally or through their authorized agents before me within a period of thirty days from the date of issue of this notices. After expiry of the said period, the marriage certificate would be issued to the applicants by this court and later on no objection will be heard and accepted.

Issued under my hand and seal of the court on this 04 th day of June, 2022.

Seal.

VIVEK SHARMA, HPAS,
Marriage Officer-cum-
Sub-Divisional Magistrate,
Solan, District Solan (H. P.).

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

तारीख पेशी : 08-07-2022

श्री राकेश पुत्र श्री नरपत राम, निवासी गांव चडयांड, डाकघर कुंहर, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती जमना पुत्री श्री सुन्दर सिंह, निवासी गांव व डा0 देई औट, तहसील मूलथान, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थीगण।

बनाम

आम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र बराये विवाह प्रमाण-पत्र लेने बारे।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रार्थी श्री राकेश पुत्र श्री नरपत राम, निवासी गांव चडयांड, डाकघर कुंहर, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है जिसमें उसने व्यक्त किया है कि उसने श्रीमती जमना पुत्री श्री सुन्दर सिंह, निवासी गांव व डा0 देई औट, तहसील मूलथान, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश के साथ दिनांक 08-05-2021 को व्यवस्थित विवाह हिन्दु रीति-रिवाजों के अनुसार किया है।

अतः आम जनता को इस नोटिस द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त प्रार्थीगण के विवाह का पंजीकरण करने बारे में कोई एतराज हो तो वह दिनांक 08-07-2022 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन इस कार्यालय में उपस्थित होवे। अन्यथा श्री राकेश पुत्र श्री नरपत राम, निवासी गांव चडयांड, डाकघर कुंहर, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश व श्रीमती जमना पुत्री श्री सुन्दर सिंह, निवासी गांव व डा0 देई औट, तहसील मूलथान, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश को विवाह प्रमाण-पत्र अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय से जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 09-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—
(केशव राम) हि0प्र0से0,
विवाह अधिकारी एवं उप-मण्डल दण्डाधिकारी अर्की,
तहसील अर्की, जिला सोलन (हि0प्र0)।

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

तारीख पेशी : 08-07-2022

श्री विनय उरौव पुत्र श्री रामधनी उरोव, निवासी कुरुमगढ, थाना चैनपुर बामदा, कुरुमगढ, गुमला झारखण्ड-835206 हाल पता शिवम कम्पनी, प्लॉट नम्बर-12ए, कम्पनी एरिया शोधी, शिमला, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती शिमला कुमारी पुत्री श्री बाबू लाल, निवासी गांव जूबला, डा0 हरदेवपुरा, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रार्थीगण।

बनाम

आम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र बराये विवाह प्रमाण-पत्र लेने बारे।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रार्थी श्री विनय उरौव पुत्र श्री रामधनी उरोव, निवासी कुरुमगढ, थाना चैनपुर बामदा, कुरुमगढ, गुमला झारखण्ड-835206 हाल पता शिवम कम्पनी, प्लॉट नम्बर-12ए, कम्पनी एरिया शोधी, शिमला, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है जिसमें उसने व्यक्त किया है, कि उसने श्रीमती शिमला कुमारी पुत्री श्री बाबू लाल, निवासी गांव जूबला, डा0 हरदेवपुरा, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश के साथ दिनांक 27-04-2022 को व्यवस्थित विवाह हिन्दु रीति-रिवाजों के अनुसार किया है।

अतः आम जनता को इस नोटिस द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त प्रार्थीगण के विवाह का पंजीकरण करने बारे में कोई एतराज हो तो वह दिनांक 08-07-2022 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन इस कार्यालय में उपस्थित होवें। अन्यथा श्री विनय उरौव पुत्र श्री रामधनी उरोव, निवासी कुरुमगढ, थाना चैनपुर बामदा, कुरुमगढ, गुमला झारखण्ड-835206 हाल पता शिवम कम्पनी, प्लॉट नम्बर-12ए, कम्पनी एरिया शोधी, शिमला, हिमाचल प्रदेश व श्रीमती शिमला कुमारी पुत्री श्री बाबू लाल, निवासी गांव जूबला, डा0 हरदेवपुरा, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश को विवाह प्रमाण-पत्र अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय से जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 09-06-2022 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित / -

(केशव राम) हि0प्र0से0,
विवाह अधिकारी एवं उप-मण्डल दण्डाधिकारी अर्की,
तहसील अर्की, जिला सोलन (हि0प्र0)।

नाम परिवर्तन

मैं, कला देवी धर्मपत्नी श्री प्रेम चन्द, आयु 42 वर्ष, मकान नं0 150, वार्ड नं0 13, गांव कलीन, तहसील व जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश की निवासी हूं। मेरा नाम मेरी सुपुत्रियों सपना नायक और तमन्ना नायक के स्कूल रिकार्ड में गलती से भावना नायक दर्ज है जोकि गलत है। कृपया उनके स्कूल व अन्य राजस्व रिकार्ड में इसे दुरुस्त किया जाए।

कला देवी,
धर्मपत्नी श्री प्रेम चन्द,
मकान नं0 150, वार्ड नं0 13, गांव कलीन,
तहसील व जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

नाम परिवर्तन

मैं, प्रेम चन्द सुपुत्र स्व0 श्री हंस राज, आयु 50 वर्ष, मकान नं0 150, वार्ड नं0 13, गांव कलीन, तहसील व जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश एवं गांव बडियाना, डाकघर लगमनवी, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर (हि0प्र0) का स्थायी निवासी हूं। मेरा नाम मेरी सुपुत्रियों सपना नायक और तमन्ना नायक के स्कूल रिकार्ड में प्रेम चन्द नायक दर्ज है जोकि गलत है। कृपया इसे उनके स्कूल रिकार्ड में दुरुस्त किया जाए।

प्रेम चन्द,
सुपुत्र स्व0 श्री हंस राज,
मकान नं0 150, वार्ड नं0 13, गांव कलीन,
तहसील व जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

CHANGE OF NAME

I, Raju Jassal w/o Sh. Jagdish Ram, r/o Village Pratap Nagar, Una Road, Amb, District Una (H.P.) declares that I have changed my name from Rajjo Devi to Raju Jassal for all purposes in future. Please note.

RAJU JASSAL
w/o Sh. Jagdish Ram,
r/o Village Pratap Nagar,
Una Road, Amb, District Una (H.P.).

हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय

अधिसूचना

संख्या: वि०स०-विधायन/राष्ट्र० चुनाव

दिनांक, 02 जुलाई, 2022

संख्या: आर०एस०/पी०ई०/25/2022.—भारत के राष्ट्रपति के पद के लिए निर्वाचन-2022 के लिए रिटर्निंग ऑफिसर एवं महासचिव, राज्य सभा, नई दिल्ली द्वारा दिनांक 02 जुलाई, 2022 को जारी की गई निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थियों की सूची को अंग्रेजी व हिन्दी रूपान्तर सहित जनसाधारण की सूचना हेतु पुनः प्रकाशित किया जाता है।

आदेश से,

यशपाल शर्मा,
सहायक रिटर्निंग ऑफिसर,
राष्ट्रपतीय निर्वाचन, 2022 एवं
सचिव, हि० प्र० विधान सभा।

FORM-5

(See rule 6 of the Presidential and Vice-Presidential Election Rule, 1974)

ELECTION TO THE OFFICE OF PRESIDENTIAL OF INDIA

List of Contesting Candidates

Sl. No.	Name of Candidates	Address of Candidates
1.	Shrimati Droupadi Murmu	Baidaposi, Ward No. 2, Rairangpur, Distt. Mayurbhanj, Odisha.
2.	Shri Yashwant Sinha	228, Sector 15A, Noida, Uttar Pradesh.

New Delhi;
Date : 02-07-2022

(P. C. MODY)
RETURNING OFFICER FOR THE
PRESIDENTIAL ELECTION, 2022
AND SECRETARY-GENERAL,
RAJYA SABHA.

प्रपत्र-5

(राष्ट्रपतीय और उप-राष्ट्रपतीय निर्वाचन नियम-1974 का नियम 6 देखिए)

भारत के राष्ट्रपतीय के पद हेतु निर्वाचन

निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थियों की सूची

क्रम सं०	अभ्यर्थी का नाम	अभ्यर्थी का पता
1.	श्रीमती द्रौपदी मुर्मू	बैदापोसी, वार्ड सं० 2, रायरंगपुर, जिला मयूरभंज, ओडिशा
2.	श्री यशवंत सिन्हा	228, सेक्टर 15 ए, नोएडा, उत्तर प्रदेश

नई दिल्ली :
दिनांक : 02 जुलाई, 2022

(पी० सी० मोदी),
राष्ट्रपतीय निर्वाचन-2022
के लिए रिटर्निंग ऑफिसर
और महासचिव, राज्य सभा।

निर्वाचन विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 009, 2 जुलाई, 2022

संख्या: 3-1/2022-ई.एल.एन.-I.—भारत के राष्ट्रपति पद के लिए होने वाले निर्वाचन-2022 हेतु रिटर्निंग ऑफिसर (महासचिव राज्य सभा), संसद भवन, नई दिल्ली द्वारा दिनांक 2 जुलाई, 2022 को जारी की गई निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थियों की सूची (प्ररूप 5) को अंग्रेजी रूपान्तर सहित जनसाधारण की सूचना हेतु पुनः प्रकाशित किया जाता है।

आदेश से,

मनीष गर्ग,
मुख्य निर्वाचन अधिकारी,
हिमाचल प्रदेश।

प्रपत्र-5

(राष्ट्रपतीय और उप-राष्ट्रपतीय निर्वाचन नियम, 1974 का नियम 6 देखिए)

भारत के राष्ट्रपति पद के लिए निर्वाचन

निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थियों की सूची

क्रम सं०	अभ्यर्थी का नाम	अभ्यर्थी का पता
1.	श्रीमती द्रौपदी मुर्मू	बैदापोसी, वार्ड सं० 2, रायरंगपुर, जिला मयूरभंज, ओडिशा
2.	श्री यशवंत सिन्हा	228, सेक्टर 15 ए, नोएडा, उत्तर प्रदेश

स्थान : नई दिल्ली,
दिनांक : 02 जुलाई, 2022

(पी० सी० मोदी),
राष्ट्रपतीय निर्वाचन, 2022
के लिए रिटर्निंग अधिकारी
और महासचिव, राज्य सभा।

FORM-5

(See rule 6 of the Presidential and Vice-Presidential Election Rule, 1974)

ELECTION TO THE OFFICE OF PRESIDENT OF INDIA

List of Contesting Candidates

Sl. No.	Name of Candidates	Address of Candidates
1.	Shrimati Droupadi Murmu	Baidaposi, Ward No. 2, Rairangpur, Distt. Mayurbhanj, Odisha.
2.	Shri Yashwant Sinha	228, Sector 15A, Noida, Uttar Pradesh.

New Delhi:
Date : 2nd July, 2022

(P. C. MODY)
RETURNING OFFICER FOR THE
PRESIDENTIAL ELECTION, 2022
AND SECRETARY-GENERAL,
RAJYA SABHA.

नियन्त्रक, मुद्रण तथा लेखन सामग्री, हिमाचल प्रदेश, शिमला-5 द्वारा मुद्रित तथा प्रकाशित
इलेक्ट्रॉनिक हस्ताक्षरित राजपत्र, वैबसाइट <http://rajpatrahimachal.nic.in> पर उपलब्ध है एवम् ऑनलाइन सत्यापित किया जा सकता है।